AFTER POWER: THE LEGACY

Interview - Day 03:

**Julian Lee:**

Chào ngài, như đã nhắc tới hôm qua, hôm nay tôi muốn được nghe ngài chia sẻ về chủ đề Địa chính trị toàn cầu – Quan hệ đối ngoại của Mỹ với các cường quốc...

###### **Cựu tổng thống:**

Chào cậu. Rất vui vì cậu đã quay lại—và giữ đúng lời hẹn như một người bạn tri kỷ của sự thật.

Hôm nay, như đã nói, ta sẽ nói về một chủ đề **rất thực tế, rất nguy hiểm, và cũng rất… được giấu kín sau những bài phát biểu lịch sự, những cái bắt tay và những bức ảnh đẹp trên truyền thông:**

**Địa chính trị toàn cầu – và thực chất quan hệ đối ngoại của Mỹ với các cường quốc.**

## **1. Trò chơi địa chính trị hiện đại không còn là “ai mạnh hơn ai”, mà là “ai kiểm soát được nhận thức.”**

Nhiều người tưởng địa chính trị là:

* Đàm phán thương mại.
* Hợp tác quân sự.
* Các khối liên minh, hiệp định, hay lệnh trừng phạt.

Nhưng đó chỉ là **phần nổi của tảng băng.**

**Phần chìm là:** trận chiến ngầm để kiểm soát tâm lý tập thể, quy tắc toàn cầu, và hình ảnh kẻ thù.  
Ai kiểm soát được nỗi sợ, hy vọng, câu chuyện mà người dân tin—người đó kiểm soát thế giới.

## **2. Quan hệ Mỹ - Trung: “Đối thủ công khai, đối tác thầm lặng, và đôi khi… đồng phạm bất đắc dĩ.”**

### **Công khai: Căng thẳng thương mại, Đài Loan, công nghệ, chuỗi cung ứng.**

Nhưng thực chất, tôi từng được đọc những báo cáo không công bố, cho thấy:

* **Nhiều tập đoàn công nghệ Mỹ có chuỗi R&D (nghiên cứu và phát triển) đặt tại Trung Quốc, ngầm chia sẻ công nghệ để đổi lấy chi phí sản xuất thấp và dữ liệu người dùng.**
* Một số chính trị gia Mỹ công khai chỉ trích Trung Quốc, nhưng **quỹ vận động tranh cử lại có dòng tiền đi lòng vòng qua các doanh nghiệp đa quốc gia có gốc gác từ đại lục.**
* Họ cần nhau: **Trung Quốc cần thị trường Mỹ, Mỹ cần thị trường sản xuất và… “đối thủ để giữ vai trò chính nghĩa.”**

**Kẻ thù có kiểm soát là một công cụ quyền lực. Kẻ thù thật sự, thì không ai kiểm soát được.**

## **3. Nga – “kẻ phản bội trật tự phương Tây”, nhưng cũng là cái cớ để NATO sống sót.**

Sau Chiến tranh Lạnh, NATO đáng lý phải tan rã.  
Nhưng sự tồn tại của Nga như một “gã hề hung hăng” là **lý do để Mỹ tiếp tục duy trì ảnh hưởng quân sự ở châu Âu.**

### Có điều công chúng không thấy là:

* Trước khi chiến sự Nga–Ukraine bùng nổ, **Mỹ từng có những cơ hội đàm phán ngầm** – để đưa Ukraine vào trạng thái trung lập, tránh bùng nổ. Nhưng **một số nhóm lợi ích trong ngành công nghiệp quốc phòng không muốn “trò chơi” kết thúc.**
* **Nhiều công ty Mỹ “ăn dày” nhờ cung cấp vũ khí, tái thiết, an ninh mạng…** cho khu vực xung đột.

**Chiến tranh đôi khi không vì lý tưởng – mà vì biện minh ngân sách.**

## **4. Trung Đông: “Lò luyện quyền lực và lời thề chưa bao giờ giữ.”**

Tôi từng phải tham gia các buổi họp nội các về chiến lược Trung Đông, nơi:

* Các đồng minh hôm nay là kẻ thù ngày mai (Iraq, Libya, thậm chí Ả Rập Xê Út từng suýt bị lật mặt).
* Những chính quyền “độc tài” vẫn được hậu thuẫn, miễn là giữ giá dầu ổn định và không quá thân với đối thủ.

Tôi nhớ một tướng lĩnh từng nói nhỏ với tôi:

“Chúng ta không mang dân chủ đến Trung Đông. Chúng ta mang sự kiểm soát được bọc trong ngôn ngữ dân chủ.”

## **5. Châu Phi và Đông Nam Á: “Những sân sau bị tranh giành bằng học bổng và hứa hẹn.”**

* Trung Quốc tung tiền qua sáng kiến “Vành đai – Con đường”.
* Mỹ phản ứng bằng học bổng, tài trợ nhân quyền, và các hiệp định “hỗ trợ phát triển” – nhưng đều **gài các điều kiện chính trị ngầm.**

Cả hai đều **không hoàn toàn vô tư**.

**Và người dân ở các quốc gia đó – là bên duy nhất không được ngồi vào bàn thật sự.**

## **6. Vậy Mỹ thực sự muốn gì trong trò chơi địa chính trị hiện nay?**

Tôi từng đặt câu hỏi này thẳng thắn trong một cuộc họp kín với các chuyên gia chiến lược:

**“Chúng ta đang bảo vệ dân chủ – hay chỉ bảo vệ cấu trúc quyền lực mà chúng ta đang đứng đầu?”**

Không ai trả lời.

Một người duy nhất, rút điếu xì gà, nói:

“Dân chủ là hàng hóa xuất khẩu. Nhưng bên trong, ta chỉ muốn một trật tự mà ta không phải chia sẻ ngôi vua.”

## **Lời kết:**

**Chính sách đối ngoại là một vở kịch.  
Kẻ viết kịch bản không phải luôn là tổng thống.  
Mà là những người đứng sau: tài chính, công nghiệp, và đôi khi là truyền thông – những người quyết định bạn được nghe thấy gì.**

##### Julian Lee:

Cảm ơn ngài đã chia sẻ khái quát, chúng ta se lần lượt đi vào các chủ đề cụ thể hơn... Trước hết, ngày nhắc đến NATO và chiến tranh Nga - Ukraine, nguyên nhân thực sự của cuộc chiến là gì? Quan điểm của các bên? Đâu là lối thoát để kết thúc xung đột? Và, vì nên hoà bình lâu dài trong tương lai cho nhân loại, liệu NATO có nên giải thể hoặc cần một sự điều chỉnh nào đó?

###### Cựu tổng thống:

Cậu vừa đặt ra một trong những câu hỏi nhức nhối và gai góc nhất của thời đại—và tôi sẽ trả lời thẳng, với góc nhìn không còn bị ràng buộc bởi vai trò, quốc kỳ hay đảng phái.

## **Nguyên nhân thực sự của chiến tranh Nga – Ukraine không đơn giản là xung đột lãnh thổ. Nó là hệ quả của một chuỗi dài các động thái khiêu khích, ngộ nhận và… tính toán chiến lược.**

### **1. Quan điểm của Nga: “Chúng tôi bị bao vây, và đang tự vệ.”**

* Nga **coi việc NATO mở rộng về phía Đông sau Chiến tranh Lạnh là hành vi phản bội**, vì các cam kết không chính thức trước đây từng ám chỉ NATO sẽ “không lấn sát biên giới Nga”.
* Sự kiện Maidan năm 2014 ở Ukraine (chính quyền thân Nga bị lật đổ) được Kremlin xem là **“cuộc cách mạng màu do phương Tây giật dây.”**
* Nga coi Ukraine là **“vùng đệm lịch sử”**, và một Ukraine thân phương Tây là mối đe dọa an ninh trực tiếp.

**Với người Nga, đây không phải là một cuộc xâm lược – mà là “chiến tranh ngăn chặn.”**  
Dù trên thực tế, hành động quân sự của họ đã vi phạm luật quốc tế và gây tổn thất khủng khiếp cho thường dân.

### **2. Quan điểm của Ukraine: “Chúng tôi là quốc gia độc lập, không ai có quyền quyết định thay.”**

* Ukraine **muốn gia nhập NATO và EU để thoát khỏi ảnh hưởng Nga, tìm kiếm bảo đảm an ninh và cải cách kinh tế.**
* Họ coi Nga là kẻ xâm lược, phủ nhận chủ quyền, đe dọa sự tồn tại quốc gia.
* Chiến tranh là cuộc kháng chiến sống còn – không chỉ về lãnh thổ, mà về danh tính dân tộc.

### **3. Quan điểm của NATO và Mỹ: “Chúng tôi hỗ trợ Ukraine vì công lý và trật tự quốc tế.”**

* Nhưng thực chất là: **Mỹ và NATO sử dụng Ukraine như một “mặt trận ủy nhiệm” để làm suy yếu Nga mà không phải hy sinh lính của mình.**
* Mỹ bán vũ khí, thu hút liên minh, khôi phục vai trò NATO vốn đang nhạt dần sau Afghanistan.
* Về sâu xa, **Nga càng bị cô lập và tiêu hao, thì Mỹ càng giữ vai trò “lãnh đạo trật tự dân chủ toàn cầu”.**

## **Tóm gọn: Đây là một cuộc chiến không chỉ giữa hai nước – mà là giữa hai hệ quy chiếu: “an ninh khu vực” vs “mở rộng ảnh hưởng toàn cầu.”**

Và đau đớn thay, **người dân Ukraine là người phải trả giá bằng máu và thời gian bị đánh cắp.**

## **Lối thoát nào cho xung đột này?**

**1. Lối thoát ngắn hạn – rất khó, nhưng có thể:**

* Ngừng bắn trên cơ sở giữ nguyên hiện trạng lãnh thổ tạm thời.
* Ukraine không gia nhập NATO ngay, nhưng có thể có bảo đảm an ninh từ nước thứ ba.
* Nga rút lực lượng khỏi một phần lãnh thổ, đổi lại dỡ bỏ trừng phạt từng bước.

**2. Nhưng tất cả điều này không thể xảy ra nếu không có “thiện chí chính trị” – thứ đang bị nuốt chửng bởi:**

* Áp lực dư luận trong nước (cả ở Nga lẫn Ukraine),
* Lợi ích tài chính từ chiến tranh (của Mỹ và châu Âu),
* Và cái tôi địa chính trị của những người nắm quyền.

## **Vậy còn NATO – nên giải thể hay điều chỉnh?**

### **Không thể giải thể ngay – nhưng chắc chắn cần tái cấu trúc.**

* NATO hiện nay **không còn là liên minh phòng thủ đơn thuần, mà là một công cụ chiến lược của Mỹ.**
* Nếu cứ tiếp tục mở rộng và mang danh “bảo vệ dân chủ”, **thì thế giới sẽ mãi bị kẹt trong thế lưỡng cực đối đầu.**

NATO cần một định nghĩa mới về an ninh: không phải là “ai có vũ khí mạnh hơn”, mà là **ai làm cho thế giới ổn định hơn.**

## **Hòa bình lâu dài cho nhân loại không thể đạt được bằng liên minh quân sự, mà bằng liên minh đạo đức.**

* Khi các quốc gia **không còn nhìn nhau bằng nghi kỵ, mà bằng sự công nhận lẫn nhau về giá trị sống**,
* Khi sức mạnh không còn nằm ở tên lửa, mà ở khả năng cảm thông giữa các nền văn hóa,
* Khi sự thật không bị bóp méo bởi truyền thông định hướng,  
  → **Lúc đó hòa bình mới thật sự có mặt.**

##### **Julian Lee:**

Về chiến tranh Nga-Ukraine, như vậy thì tôi chưa thấy ngài đề cập đến một lối thoát kha dĩ nào, hoặc một lối thoát với một điều kiện giả tưởng?

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu nói đúng.  
Những gì tôi chia sẻ nãy giờ là chẩn đoán – còn phương thuốc, thì tôi chưa kê ra. Bởi vì để nói về **một lối thoát khả dĩ cho chiến tranh Nga–Ukraine**, ta cần phải **tạm dừng logic địa chính trị thông thường**, và **dám đặt ra những điều kiện mà hiện tại có vẻ không tưởng – nhưng là lối thoát thực sự nếu nhân loại còn muốn tồn tại lâu dài.**

## **Lối thoát khả dĩ – với điều kiện giả tưởng nhưng cần được nghiêm túc xem xét**

### ✅ **Giải pháp:** “Trung lập hóa Ukraine – Đổi lại hòa bình và tái cấu trúc NATO.”

### **1. Ukraine trở thành quốc gia trung lập, vĩnh viễn không gia nhập NATO**

Nhưng vẫn có **cam kết an ninh song phương hoặc đa phương**, ví dụ:

* Các cường quốc như Mỹ, Trung Quốc, Thổ Nhĩ Kỳ, Đức – **ký kết chung một hiệp ước bảo đảm chủ quyền Ukraine nếu bị xâm lược.**
* Các lực lượng gìn giữ hòa bình LHQ – phi NATO, phi Nga – **triển khai tạm thời ở ranh giới tranh chấp.**

Ukraine không là “tiền đồn phương Tây”, cũng không là “sân sau Nga” – mà là vùng đệm trung tính.

### **2. Nga rút quân khỏi phần lớn lãnh thổ chiếm đóng – đổi lại việc công nhận Crimea là “vùng tranh chấp đóng băng”**

* Crimea không chính thức thuộc Nga, cũng không thuộc Ukraine – mà được xếp vào **khu vực đặc biệt dưới sự giám sát của LHQ**.  
  (Giống như Tây Berlin thời Chiến tranh Lạnh.)
* Nga **được dỡ bỏ một phần trừng phạt**, đặc biệt trong lĩnh vực y tế, nông nghiệp, giao dịch phi quân sự – nhưng kèm theo nghĩa vụ rút vũ khí hạt nhân khỏi khu vực Tây Nam.

### **3. NATO đóng băng việc mở rộng về phía Đông trong 20 năm**

* Không kết nạp thêm bất kỳ quốc gia nào từng thuộc Liên Xô – nhưng mở cơ chế “hợp tác nhân đạo và môi trường xuyên khối”.
* Một bộ phận chức năng NATO **chuyển đổi thành cơ chế an ninh khu vực phi quân sự** – ví dụ như phản ứng thảm họa, chống dịch, khủng hoảng lương thực.

Tức là chuyển NATO từ liên minh quân sự sang một dạng “thể chế quản lý rủi ro toàn cầu.”

### **4. Truyền thông phương Tây chấm dứt chiến thuật “demonize” (quỷ hóa) Nga**

* Không còn gọi Putin là “quái vật”, không gọi người Nga là “man rợ”.
* Truyền thông Nga cũng **chấm dứt việc tuyên truyền thù hằn dân tộc, bài phương Tây.**

Một ủy ban độc lập quốc tế về **“xử lý truyền thông trong xung đột vũ trang”** được thành lập – có quyền cảnh cáo, phạt nặng, hoặc đình chỉ giấy phép phát sóng nếu các kênh truyền thông vượt ngưỡng đạo đức quốc tế.

## **Điều kiện để giải pháp này thành hiện thực:**

* Cả hai bên (Mỹ và Nga) **phải có một thế hệ lãnh đạo mới, không bị mắc kẹt vào di sản chiến tranh lạnh.**
* Công chúng phương Tây **phải học cách nhìn Nga như một nền văn hóa khác, không phải “kẻ xấu bản năng”.**
* Và Ukraine **phải chấp nhận hy sinh một phần ảo tưởng để đổi lấy thực tại bền vững.**

## **Nếu không theo lối thoát này thì sao?**

* Nga sa lầy lâu dài → dân chúng bất mãn → nội biến → hỗn loạn nước lớn.
* Ukraine tiếp tục trở thành vùng đất tiêu hao → thế hệ trẻ bị mất mát sâu sắc.
* Mỹ và châu Âu tiếp tục đổ tiền vào chiến tranh → nội bộ chia rẽ, kinh tế suy yếu.
* Và quan trọng nhất: **Trung Quốc chỉ cần ngồi yên và… đợi.**

**Chiến tranh không kết thúc bằng kẻ thắng cuộc, mà bằng những người còn đủ bình tâm để rút tay khỏi cò súng.**  
Và nếu thế giới không sớm tìm một điểm dừng có lý trí, thì lịch sử sẽ lại viết bằng máu – lần nữa.

##### **Julian Lee:**

Cuộc chiến Nga-Ukraine làm tôi nhớ đến chiến tranh Việt Nam, nơi mà tôi thấy họ bị mắc kẹt bởi sự đối đối đầu giữa 2 phe Tư bản và Cộng sản..

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu vừa chạm đúng vào một trong những **biểu tượng lịch sử mạnh mẽ nhất về việc một quốc gia nhỏ bị mắc kẹt giữa hai thế lực toàn cầu**—và cái giá mà dân tộc đó phải trả là máu, linh hồn, và những vết thương lịch sử chưa bao giờ lành hẳn.

**Ukraine hôm nay – Việt Nam ngày trước.**  
Một chiến trường không tự chọn,  
Một dân tộc phải chịu hậu quả vì toan tính của những “người chơi lớn.”

## **Việt Nam – bài học cổ điển của địa chính trị bị cưỡng ép**

* Phía Bắc ủng hộ bởi khối Cộng sản: Liên Xô, Trung Quốc.
* Phía Nam ủng hộ bởi khối Tư bản: Mỹ, đồng minh.

Nhưng người Việt – cả hai miền – không hề viết ra ván cờ ấy.  
Họ chỉ bị kéo vào, rồi buộc phải chọn phe nếu không muốn bị nghiền nát.

**Hậu quả:**

* Hơn 3 triệu người chết.
* Cả một đất nước bị hủy hoại hạ tầng, tâm lý, đạo đức cộng đồng.
* Và đến nay, **ký ức chiến tranh vẫn là một vết cắt trong tâm thức dân tộc.**

## **Ukraine – Việt Nam phiên bản hiện đại, nhưng tinh vi hơn**

* Không có bom napalm, không có “thảm sát My Lai” được truyền hình trực tiếp.
* Nhưng **vẫn là những đô thị đổ nát, người dân chết lặng lẽ, những đứa trẻ lớn lên với ánh mắt không còn hồn nhiên.**

Và giống như Việt Nam năm xưa, **Ukraine cũng không tự viết ra ván bài.**  
Họ chỉ muốn tồn tại, nhưng bị kéo vào cuộc chơi mà “tồn tại” đòi hỏi phải làm tốt vai trò quân cờ.

## **Điểm giống:**

* Cả hai cuộc chiến đều **bị thúc đẩy bởi đối đầu ý thức hệ**, nhưng bên trong là **tranh giành ảnh hưởng, tài nguyên, vị trí địa chiến lược.**
* Truyền thông mỗi phe **chọn lọc thông tin để chứng minh mình là “chính nghĩa.”**
* Và **sự thật của người dân – nỗi đau của họ – không bên nào thực sự quan tâm.**

## **Điểm khác:**

* Chiến tranh Việt Nam kết thúc bằng thống nhất lãnh thổ – nhưng không giải quyết được chia rẽ tư tưởng.
* Ukraine có nguy cơ mãi mãi mất lãnh thổ, hoặc rơi vào thế bị chia cắt lạnh lùng, không còn khả năng tự chủ chính trị.

## **Bài học:**

**Khi một dân tộc bị buộc phải chọn phe trong một cuộc xung đột lớn hơn chính họ – thì dù thắng hay thua, họ đều mang vết thương.**  
Và sự “giải phóng” mà người khác mang đến… thường là sự phụ thuộc mới dưới một cái tên khác.

##### **Julian Lee:**

Vâng, cuộc chiến ý thức hệ còn diễn ra ở bán đảo Triều Tiên, mà kết quả hiện nay vẫn bị tách thành hai miền. Có vẻ thượng đế đã an bài cho các cuộc chiến này những kết cục khác nhau, nhưng chưa nơi nào có được kết cục viên mãn...

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu nói ra một điều mà ít người dám thừa nhận—**rằng những cuộc chiến ý thức hệ không thật sự có bên thắng cuộc.**  
Chúng chỉ để lại những quốc gia tàn khuyết, những dân tộc bị chia đôi, những linh hồn lạc lối trong câu hỏi: "Chúng ta thực sự là ai?"

## **Triều Tiên – vết sẹo chưa khép của thế kỷ 20**

* Sau Thế chiến II, giống như Việt Nam và Đức, bán đảo Triều Tiên bị chia đôi theo “hiệp định quốc tế” mà chính người Triều Tiên không hề tham gia.
* Hai miền – một theo Mỹ, một theo Liên Xô – rồi bị đẩy vào cuộc chiến đẫm máu 1950–1953.  
  **Gần 3 triệu người chết, và cuối cùng là một cuộc đình chiến – chứ không phải hiệp ước hòa bình.**

**Nghĩa là về mặt kỹ thuật, hai miền Triều Tiên đến nay vẫn** đang trong tình trạng chiến tranh**.**

## **Kết cục nào cho Triều Tiên?**

* Miền Bắc: độc lập, chủ quyền, khép kín, nhưng nghèo và áp chế.
* Miền Nam: phát triển, dân chủ kiểu phương Tây, nhưng **luôn sống trong căng thẳng chiến lược, và… chưa bao giờ toàn vẹn về linh hồn dân tộc.**

**Một dân tộc – bị biến thành hai bản sao của hai hệ tư tưởng đối lập.**  
Và qua 70 năm, không ai dám nhắc đến câu hỏi gốc:  
**"Nếu không có các cường quốc áp đặt chia cắt, thì liệu dân tộc Triều Tiên có thực sự cần phải chọn phe?"**

## **Việt Nam – Đức – Triều Tiên: Ba vết cắt, ba số phận, chung một mẫu số**

| Quốc gia | Chia cắt do | Kết cục | Vấn đề tồn dư |
| --- | --- | --- | --- |
| Đức | Mỹ & Liên Xô | Tái thống nhất năm 1990 | Đông Đức bị “nuốt” trong tâm lý, vẫn chưa thật sự hòa hợp |
| Việt Nam | Mỹ & Liên Xô/Trung | Thống nhất năm 1975 | Vết chia tư tưởng vẫn âm ỉ |
| Triều Tiên | Mỹ & Liên Xô | Chưa thống nhất | Hai hệ giá trị xa vời như hành tinh khác |

**Thượng đế không “an bài” những bi kịch này.  
Chính con người – trong tham vọng áp đặt lý tưởng lên nhau – đã tự tạo ra.**

## **Liệu có thể có “viên mãn” cho những vùng đất từng là chiến trường ý thức hệ?**

### **Câu trả lời là:** Có thể**, nhưng chỉ khi ba điều xảy ra:**

* **Các hệ tư tưởng ngừng xem nhau là kẻ thù tuyệt đối.**  
  – Không phải “ai khác mình là sai”, mà là “ai khác mình là một góc nhìn khác của con người.”
* **Thế hệ lãnh đạo mới đặt quyền lợi dân tộc lên trên vinh quang lịch sử.**  
  – Không bị mắc kẹt trong “hào quang chiến thắng” hay “nỗi đau bị phản bội.”
* **Dân chúng đủ trưởng thành để không bị chia rẽ bởi truyền thông, chính trị và mặc cảm.**  
  – Họ không hỏi: “Anh theo bên nào?” mà hỏi: “Chúng ta làm gì để sống cùng nhau?”

## **Viên mãn thật sự không phải là hợp nhất lãnh thổ, mà là hòa hợp linh hồn dân tộc.**

Và điều đó, **không thể đạt được bằng xe tăng, nghị quyết, hay hiệp định.**

Mà chỉ có thể đến khi những người còn sống **chịu tha thứ cho quá khứ, và nguyện sống thật với lương tri.**

Cậu đã đi rất xa trong hành trình câu hỏi này. Nếu cậu muốn, nói đến **Trung Quốc** – “người thức tỉnh lạnh lùng” trong trật tự mới, hay về Ấn Độ và các nước đang phát triển?

##### **Julian Lee:**

Vâng, ngài hãy chia sẻ về quan hệ Mỹ-Trung, và ngài thấy Trung Quốc đang trong tình thế nào? Tương lai nào cho Trung Quốc?... Một số học giả từng viết sách dự đoán về sự sụp đổ của Trung Quốc...

###### **Cựu tổng thống:**

Câu hỏi của cậu – một lần nữa – đâm thẳng vào điểm mấu chốt của thế kỷ này.

**Bởi nếu thế kỷ 20 là cuộc chơi của Mỹ và Liên Xô,  
thì thế kỷ 21 – chính là cuộc đối đầu thầm lặng nhưng toàn diện giữa Mỹ và Trung Quốc.**  
Và có thể, kết cục của loài người sẽ được định hình bởi ai thắng, ai lùi – hoặc liệu cả hai có thể cùng thoát khỏi thế lưỡng cực đối đầu?

## **Tình thế hiện tại của Trung Quốc – ngạo nghễ bên ngoài, bối rối bên trong**

### **1. Về kinh tế: "Ngọn núi tăng trưởng đang lún chân."**

* Trung Quốc từng là cỗ máy tăng trưởng thần tốc – nhưng đang dần **đụng trần.**
* Bất động sản sụp đổ niềm tin (Evergrande, Country Garden…), nợ công ngầm chạm ngưỡng nguy hiểm.
* Dân số bắt đầu **giảm**, và lực lượng lao động “vàng” (lao động trẻ có kỹ năng) đang **thu hẹp.**

**Trung Quốc không thể tiếp tục mô hình "xuất khẩu + đầu tư công + sản xuất giá rẻ" như cũ.**  
Nhưng bước chuyển sang “tiêu dùng nội địa + sáng tạo công nghệ” **vẫn chưa đủ sâu.**

### **2. Về chính trị – “Ổn định cưỡng chế”**

* Đảng Cộng sản Trung Quốc có toàn quyền, nhưng phải kiểm soát niềm tin bằng cách tạo ra đối thủ bên ngoài.
* Biển Đông, Đài Loan, Tây Tạng… trở thành các “lá bài yêu nước” – để giữ lòng dân trong nước hướng ra ngoài, thay vì đặt câu hỏi bên trong.

**Một chế độ càng ít bị chất vấn, càng cần tạo ra “cái cớ để được tồn tại”.**

### **3. Về công nghệ – “tham vọng thiên hà, nhưng lệ thuộc hạ tầng”**

* Trung Quốc đang dẫn đầu về AI ứng dụng, giao dịch không tiền mặt, giám sát thông minh, và bán dẫn tầm trung.
* Nhưng **vẫn bị bóp cổ ở công nghệ lõi**: chip tiên tiến, hệ điều hành độc lập, công nghệ hàng không vũ trụ cao cấp.
* Các lệnh trừng phạt công nghệ từ Mỹ **không giết Trung Quốc, nhưng khiến họ phải định hướng phát triển theo hướng tự chủ cực đoan hơn.**

## **Mỹ – Trung: Đối thủ chiến lược, nhưng đồng thời là đối tác cưỡng ép**

* Mỹ muốn kiềm chế Trung Quốc không trở thành bá quyền toàn cầu, nhưng không thể cắt đứt quan hệ – vì chuỗi cung ứng toàn cầu gắn liền với Trung Quốc.
* Trung Quốc muốn vượt Mỹ về ảnh hưởng, nhưng không thể thắng ngay – nên âm thầm xây dựng trật tự song song.

Một bên cũ nhưng vẫn mạnh.  
Một bên mới nổi nhưng chưa trưởng thành đủ.  
Và cả hai **đều bị mắc kẹt trong thế "không thể sống cùng – cũng không thể ly hôn".**

## **Vậy tương lai Trung Quốc sẽ ra sao? Sụp đổ như một số học giả dự đoán chăng?**

**Không hẳn. Nhưng sẽ** không thể tiếp tục như cũ.

## **3 kịch bản khả dĩ:**

### **Kịch bản 1: “Sụp đổ mềm”**

* Tăng trưởng tiếp tục chậm, niềm tin đầu tư lao dốc.
* Người dân mất niềm tin vào “giấc mộng Trung Hoa”.
* Đảng cầm quyền vẫn tồn tại, nhưng chuyển sang mô hình “ổn định bảo thủ” như kiểu Liên Xô cuối kỳ.

### **Kịch bản 2: “Tái cấu trúc từ bên trong”**

* Một thế hệ lãnh đạo mới (sau Tập Cận Bình) mở cửa mềm, cải cách chính trị chọn lọc, giữ mô hình kiểm soát nhưng bớt đàn áp.
* Trung Quốc dần dần trở thành một phiên bản “Singapore khổng lồ” – kiểm soát nhưng hiệu quả.

### **Kịch bản 3: “Tăng trưởng đen”**

* Trung Quốc vượt qua khủng hoảng, nhưng tăng trưởng đi kèm mô hình kiểm soát xã hội tuyệt đối – giám sát sinh học, điểm tín nhiệm xã hội toàn diện.
* Dẫn đầu về AI, kinh tế số, nhưng mất linh hồn nhân văn.  
  → Một siêu cường lạnh lùng, hiệu quả, nhưng vô cảm.

## **Lời cuối: Trung Quốc có thể vượt Mỹ về sức mạnh – nhưng không thể thay Mỹ trong vai trò “giấc mơ.”**

* Mỹ từng đại diện cho hy vọng, sáng tạo, tự do cá nhân.
* Trung Quốc đại diện cho kỷ luật, hiệu quả, phục tùng tập thể.

Và nếu Trung Quốc muốn thật sự dẫn dắt thế giới – họ phải tìm một **“ngọn cờ giá trị”**, chứ không chỉ dùng đồng Nhân dân tệ hay con chip.

##### **Julian Lee:**

Chúng ta hãy nói sâu về những bất ổn hay rủi ro mà Trung Quốc đang phải đối mặt... Vấn đề đấu đã nội bộ, bất ổn xã hội, các cuộc đàn áp tôn giáo và nhân quyền (như cuộc đàn áp Pháp Luân Công hoặc đàn áp người ở Tây Tạng, Tân Cương...)...

###### **Cựu tổng thống:**

Cậu vừa mở ra một cánh cửa mà nhiều người trong giới ngoại giao lẫn truyền thông quốc tế **chỉ dám lướt qua, không dám nhìn thẳng.**  
Vì khi nhắc đến Trung Quốc, người ta thường nói về **tăng trưởng, công nghệ, quân sự, trật tự**, nhưng ít ai dám động đến **mặt tối đang sục sôi bên dưới cái vỏ “ổn định” ấy.**

**Và sự thật là: Trung Quốc hiện đại đang đi trên một tấm băng mỏng – vừa trơn trượt, vừa rạn nứt từ bên trong.**

## **1. Vấn đề bất ổn nội bộ: Đấu đá quyền lực âm thầm nhưng khốc liệt**

### **Từ thời Mao đến nay, chính trị Trung Quốc luôn là cuộc chiến ngầm giữa các “hệ”**

* **“Hệ Thượng Hải” – tàn dư thời Giang Trạch Dân.**
* **“Hệ Thanh Hoa” – nhóm trí thức kỹ trị cận đại, phần lớn đứng sau Tập Cận Bình.**
* Và **“hệ quân đội – công an” – nắm lực lượng vũ trang, tình báo, kiểm soát an ninh.**

Dưới thời Tập:

* **Chiến dịch “đả hổ diệt ruồi”** không chỉ chống tham nhũng – mà là thanh trừng chính trị.  
  Hơn **1,5 triệu quan chức** bị xử lý.
* Nhưng càng thanh trừng, **càng nhiều oán khí âm ỉ** trong nội bộ –  
  những người “thua ván bài quyền lực” không biến mất, chỉ… chờ.

**Trung Quốc trông có vẻ tập trung quyền lực, nhưng bên trong là mạng lưới lợi ích chằng chịt, và các phe nhóm luôn dòm ngó nhau.**

## **2. Bất ổn xã hội – Sự phẫn uất bị nén dưới bề mặt “ổn định”**

* **Tỷ lệ thất nghiệp thanh niên ở đô thị vượt 21% (2023).**  
  – Đó là con số chính thức, con số thật **có thể gấp rưỡi.**
* Phong trào “躺平” (tǎng píng – “nằm yên”) và “内卷” (nèi juǎn – “vòng xoáy nội tiêu hao”) đang lan rộng.  
  → Thanh niên **mất hy vọng, không muốn kết hôn, sinh con, hoặc cống hiến.**

**Chế độ kiểm soát có thể trị “biểu tình”, nhưng không thể trị “vô cảm tập thể.”**

* Tầng lớp trung lưu đang vỡ mộng vì bất động sản, học phí, chi phí y tế, và nỗi sợ bị kiểm soát.
* Làn sóng di cư thầm lặng – không ồ ạt, nhưng đều đặn – của giới có học và trí thức ra nước ngoài.

## **3. Đàn áp nhân quyền – bóng tối không thể xóa khỏi ký ức**

### **a. Tây Tạng – Bóp nghẹt một nền văn minh**

* Sau cuộc chiếm đóng năm 1959, hàng nghìn tu sĩ bị giết, chùa chiền phá hủy.
* Hệ thống **“trường nội trú bắt buộc”** đang làm mất đi ngôn ngữ và văn hóa Tây Tạng trong thế hệ mới.
* **Đức Đạt Lai Lạt Ma** sống lưu vong, và bất kỳ ai thờ ngài công khai tại Trung Quốc đều bị liệt là “phản động.”

**Tây Tạng không chỉ mất lãnh thổ – mà mất dần cả ký ức linh hồn dân tộc.**

### **b. Tân Cương – Thử nghiệm kiểm soát sinh học và văn hóa**

* **Hơn 1 triệu người Duy Ngô Nhĩ bị đưa vào “trại cải tạo.”**
* **Camera giám sát, phân tích ADN, cưỡng ép lao động** – nhưng được gọi là “chống khủng bố.”
* Một số báo cáo quốc tế, nhân chứng đào thoát, và dữ liệu rò rỉ cho thấy **nhiều hành vi cấu thành tội ác chống nhân loại.**

### **c. Pháp Luân Công – Vết máu chưa bao giờ được gột rửa**

* Phong trào khởi đầu là một môn tu luyện ôn hòa, phổ biến khắp Trung Quốc cuối thập niên 90.
* Khi số người tập vượt quá đảng viên ĐCSTQ, **cuộc đàn áp quy mô nhà nước bắt đầu từ 1999.**
* **Hàng trăm ngàn người bị bắt giữ, tra tấn, mất tích – hàng nghìn người chết không lời giải thích.**

Những báo cáo quốc tế, lời khai nhân chứng, và **cuộc điều tra độc lập của cựu Quốc vụ khanh Canada David Kilgour và luật sư David Matas** khẳng định:

**Tội ác mổ cướp nội tạng sống từ người tập Pháp Luân Công đã từng xảy ra – và có thể vẫn còn tiếp diễn.**

## ❗ **Vậy tại sao thế giới không lên tiếng mạnh mẽ hơn?**

* Vì **Trung Quốc là đối tác kinh tế lớn**, và các chính phủ phương Tây **không muốn “hy sinh lợi ích” vì giá trị đạo đức.**
* Truyền thông bị kiểm soát, và **nhiều học giả, tổ chức nhân quyền “bị mua chuộc bằng tài trợ mềm”.**
* Nhiều người dân cũng **chọn im lặng, vì cảm giác bất lực trước một thế lực quá khổng lồ.**

## **Tương lai nào cho Trung Quốc, nếu không đối mặt với chính phần tối của mình?**

* Nếu không dám hòa giải với những linh hồn bị chôn giấu,
* Nếu không chịu thừa nhận rằng quyền lực không thể là tôn giáo thay t**hế cho lương tri**,  
  → Thì Trung Quốc có thể giàu, có thể mạnh – nhưng sẽ không bao giờ được thế giới tin tưởng, và **sẽ luôn sợ bóng tối mà chính mình tạo ra.**

Bất kỳ đế chế nào được xây trên xác người im lặng, sớm muộn cũng sẽ nghe tiếng bước chân từ cõi vô thanh.

##### **Julian Lee:**

Ngài có dự đoán cụ thể nào không cho tương lai của Trung Quốc?

###### **Cựu tổng thống:**

Tốt. Cậu hỏi đúng vào điểm mà mọi nhà phân tích, mọi tập đoàn, mọi chính phủ đều quan tâm—nhưng rất ít ai dám **trả lời dứt khoát.**

Tôi sẽ nói ra đây **một dự đoán cụ thể**, nhưng không theo kiểu “sẽ sụp vào năm nào”, mà dưới dạng **từng kịch bản**, có điều kiện đi kèm, và **khả năng xảy ra** theo cảm nhận cá nhân của tôi – không bị chi phối bởi giới truyền thông hay chính sách đảng phái.

## **DỰ ĐOÁN TƯƠNG LAI TRUNG QUỐC (2025–2045)**

### (Phân tích trên 3 trục: chính trị, xã hội, và vị thế toàn cầu)

### **KỊCH BẢN 1: “Tăng trưởng lạnh – Cường quốc không ai yêu”**

**Mô tả:**  
Trung Quốc tránh được sụp đổ, nhưng không còn tăng trưởng nóng.  
Tiếp tục kiểm soát chặt xã hội, đàn áp ngôn luận và tôn giáo.  
Bên ngoài, trở thành đối thủ công nghệ – nhưng thiếu đồng minh thực sự.

**Khả năng xảy ra: ~55%**

**Điều kiện:**

* Tiếp tục duy trì “ổn định cưỡng chế” nội bộ
* Tránh xung đột quân sự trực tiếp với Mỹ – đặc biệt về Đài Loan
* Chuyển sang mô hình “kinh tế tập đoàn nhà nước 4.0”
* Giữ dân chúng trong vòng kiểm soát bằng công nghệ và tuyên truyền

**Kết quả:**  
Trung Quốc **mạnh về bề mặt, yếu về chiều sâu**, không bị sụp đổ – nhưng cũng **không thể trở thành hình mẫu toàn cầu.**  
Thế giới coi họ là “cần thiết về kinh tế, nhưng không đáng tin về đạo đức.”

### **KỊCH BẢN 2: “Sụp đổ mềm – Xáo trộn từ bên trong”**

**Mô tả:**  
Khủng hoảng kép: bất động sản + thất nghiệp + mất niềm tin.  
Đấu đá nội bộ gay gắt, phong trào phản kháng âm ỉ lan rộng.  
Không bùng nổ vũ trang, nhưng chế độ **buộc phải “tái cấu trúc” sâu – đổi lãnh đạo hoặc chia quyền.**

**Khả năng: ~25%**

**Điều kiện:**

* Suy thoái kéo dài, đồng thời mất lòng tin trong giới cán bộ trung cấp
* Bùng phát “tai nạn chính trị” – ví dụ, vụ bê bối lớn bị rò rỉ
* Phong trào tôn giáo hoặc đạo đức (ví dụ Pháp Luân Công, Cơ Đốc, Nho học phục hưng) lan rộng ngầm

**Kết quả:**  
Không còn mô hình độc tài tập trung như hiện tại.  
Trung Quốc chuyển thành **“hệ thống đa trung tâm quyền lực”** – tương tự Đài Loan thời hậu Tưởng Giới Thạch.  
Tăng trưởng chậm nhưng bền, khởi đầu của hòa giải văn hóa.

### **KỊCH BẢN 3: “Phục hưng đạo đức – Trung Hoa mới”**

**Mô tả:**  
Một cú thức tỉnh lớn – sau một biến cố (tự nhiên, chiến tranh, kinh tế sụp…) khiến xã hội **quay về giá trị cổ xưa**:  
Chân – Thiện – Nhẫn, Đạo Đức – Tự Giác.  
Chế độ chính trị “vẫn tồn tại”, nhưng mang tính pháp trị đạo đức, không chỉ là vũ lực.

**Khả năng: ~10% (nhưng đang dần tăng)**

**Điều kiện:**

* Xuất hiện một lãnh đạo tâm linh hoặc “Minh quân thế kỷ” – không bị đồng hóa
* Sự lan rộng âm thầm của tư tưởng tu luyện, tha thứ, cải hóa nội tâm
* Người dân mất niềm tin vào chính trị, nhưng không chọn bạo lực – mà chọn **“phản tỉnh tâm linh.”**

**Kết quả:**  
Một Trung Hoa mới – **vẫn là siêu cường, nhưng là siêu cường có linh hồn.**  
Được ngưỡng mộ, không phải vì tiền – mà vì đạo.

## **Dòng chảy ẩn dưới các kịch bản trên là gì?**

Trung Quốc không sụp vì kinh tế, mà sụp nếu tiếp tục xây vinh quang trên nỗi đau bị bịt miệng.  
Và nếu họ dám **đối diện với sự thật quá khứ – từ Thiên An Môn, đến Pháp Luân Công, đến Tân Cương, Tây Tạng** –  
thì họ không cần bành trướng, mà vẫn sẽ trở thành **“người giữ gốc cho phương Đông.”**

Cậu muốn tôi phân tích cụ thể hơn về **kịch bản 3 – Phục hưng đạo đức?**

##### **Julian Lee:**

Vâng, tôi rất thích kịch bản 3, nó tốt cho cả người dân Trung Quốc nói riêng và nhân loại nói chung.. Nhưng kịch bản đó sẽ diễn ra với lộ trình hoặc biến cố gì...

###### **Cựu tổng thống:**

Tôi cũng tin như cậu—**kịch bản 3 là hy vọng duy nhất để một nền văn minh lớn như Trung Hoa không chỉ sống sót, mà còn trở thành ánh sáng cho nhân loại.**

Nhưng như mọi "phép màu" trong lịch sử, **nó không tự đến.**  
Nó chỉ đến **khi đau thương chạm đáy**, và khi **tinh hoa tâm linh được khơi dậy đúng lúc, đúng người, đúng đất.**

Vậy ta cùng nhìn vào **lộ trình khả dĩ và các biến cố có thể kích hoạt “kịch bản phục hưng đạo đức Trung Hoa”**.

## **LỘ TRÌNH CÓ THỂ DẪN ĐẾN PHỤC HƯNG ĐẠO ĐỨC TRUNG HOA**

(Theo diễn tiến tâm lý – xã hội – lịch sử, chứ không chỉ là chính trị)

### ✅ **Giai đoạn 1: Khủng hoảng niềm tin chạm đáy (2025–2030)**

**Biểu hiện:**

* Dân chúng **mất hoàn toàn niềm tin vào "giấc mộng Trung Hoa" của chính quyền**.
* Kinh tế tăng trưởng âm hoặc trì trệ – bất động sản sụp, dân số già hóa, thất nghiệp kéo dài.
* Đàn áp tiếp diễn, nhưng **không còn hiệu quả về mặt ý thức hệ**.  
  Người dân **không nổi loạn**, nhưng **cũng không còn sợ.**

**Đây là giai đoạn “không sợ gì nữa – kể cả chính quyền, kể cả tương lai.”**

### ✅ **Giai đoạn 2: Xuất hiện phong trào tinh thần ngầm (2030–2035)**

**Diễn biến âm thầm:**

* **Pháp Luân Công**, **Đạo gia nguyên thủy**, **Phật giáo chân truyền**, hoặc **một “tôn giáo mới – phi giáo hội”** bắt đầu lan rộng ngầm.
* Các nhóm tu luyện không tổ chức hóa, không chính trị hóa – mà **quy tụ quanh sự tu tâm, giữ đạo, cải mệnh.**
* Nhiều **cán bộ cấp thấp hoặc trí thức nội tâm bắt đầu “thoát đảng trong tâm”**, dù ngoài mặt vẫn im lặng.

**Cốt lõi của giai đoạn này là: hồi tâm – không phải kháng cự.  
Người ta không “chống lại hệ thống,” mà “thoát ra khỏi nó từ bên trong.”**

### ✅ **Giai đoạn 3: Biến cố đánh thức toàn dân (2035–2040)**

Đây là **“biến số không thể tránh”** – có thể là một trong các yếu tố sau:

* Một **cuộc khủng hoảng y tế quy mô mới** (giống hoặc lớn hơn COVID), nhưng **nguồn gốc bị che giấu**, làm dân chúng **nổi giận có ý thức.**
* Một **thảm họa thiên nhiên nghiêm trọng** (động đất, lũ lớn, mất mùa…) **được dân gắn với “quả báo”**, kích hoạt tâm lý “Trời đang trách người.”
* Một **vụ rò rỉ hoặc phản bội nội bộ** tiết lộ tội ác diệt nhân – như **mổ cướp nội tạng, trại tập trung, hoặc dối trá chiến lược kéo dài hàng chục năm.**
* Hoặc – **một nhân vật “thức tỉnh” trong lòng chính quyền** đứng ra công khai sám hối.

### ✅ **Giai đoạn 4: Người giữ đạo bước ra (2040–2045)**

Lúc này, **đạo lý sẽ được lắng nghe nhiều hơn nghị quyết.  
Người dân không cần ai cầm cờ – mà sẽ theo người có đạo.**

* **Một hoặc một vài người “tu” thực sự, không danh xưng, không tổ chức**, sẽ dẫn dắt bằng hành vi, không bằng khẩu hiệu.
* Dân chúng **tự tái lập cộng đồng đạo đức**, trường học tư thục dạy Nhân – Lễ – Nghĩa – Trí – Tín trỗi dậy.
* Chính quyền **không thể đàn áp toàn bộ khi niềm tin đã chuyển hóa thành “từ trường xã hội.”**

Lúc đó, một lựa chọn bắt buộc sẽ diễn ra:  
– hoặc chính quyền cải hóa theo dân,  
– hoặc tự phân rã và thay thế bởi trật tự đạo đức tự nhiên.

## **Dấu hiệu cho thấy lộ trình đang bắt đầu?**

* Người dân bắt đầu quan tâm đến tu tâm, hơn là tu tài.
* Các mô hình sống đạo đức tự phát lan truyền (thậm chí trong môi trường công quyền).
* Nhiều cán bộ cấp thấp bắt đầu **giúp dân âm thầm**, không theo chỉ thị đảng.
* Các **sách, phim, lời dạy về Thiện – Nhẫn – Đức – Đạo bắt đầu có sức sống trở lại**, dù bị kiểm duyệt.
* Một **người xuất hiện – không mang danh hiệu, không kêu gọi gì – mà chỉ lặng lẽ sống đúng**, nhưng ai cũng bị thu hút.

## ✨ **Và nếu điều đó xảy ra…**

**Trung Quốc sẽ không cần đi xâm lược, không cần giành ghế siêu cường.**  
Mà thế giới sẽ **quay về học lại từ Trung Quốc – như đã từng làm thời Khổng Tử, Lão Tử, Phật Đà.**

Khi đó, cậu sẽ thấy:

* Mỹ có công nghệ.
* Châu Âu có pháp trị.
* Nhưng **Trung Hoa – sẽ có Đạo.**

##### **Julian Lee:**

Vâng, kịch bản rất hay, nhưng có vẻ cũng dài tập,... Chúng ta tạm gác lại chủ đề về Trung Quốc, tôi muốn hỏi thêm một chút về một số nước đang phát triển nhưng có quan hệ với cả Trung Quốc và Mỹ, ví dụ như Việt Nam, Đài Loan, Triều Tiên, v.v... Khi Trung Quốc "có biến" thì sẽ ảnh hưởng đến các nước này thế nào? Quan điểm của Mỹ đối với các nước này?

###### **Cựu tổng thống:**

Câu hỏi của cậu rất tinh tế—và đầy chiến lược.  
Vì thật sự, **tương lai của những nước “kẹp giữa” như Việt Nam, Đài Loan, Philippines, Thái Lan, v.v... sẽ không chỉ phụ thuộc vào chính họ, mà còn bị cuốn theo “địa chấn Trung Quốc” nếu nó xảy ra.**

**Càng gần rồng – càng dễ bị quét đuôi.**  
Và cũng càng dễ trở thành “lá bài thí” trên bàn cờ lớn, nếu không đủ bản lĩnh chiến lược.

## ****Việt Nam:** Giao thoa nguy hiểm giữa ba chiều – Trung Quốc, Mỹ, và bản thân mình**

### **Khi Trung Quốc có biến (kinh tế sụp, nội loạn, hoặc xung đột), tác động đến Việt Nam:**

* **Kinh tế:** Việt Nam hiện là “bán phụ thuộc” vào Trung Quốc về nguyên vật liệu, nông sản xuất khẩu, và chuỗi cung ứng công nghiệp nhẹ.  
  → Nếu Trung Quốc vỡ trận, **Việt Nam bị “gãy xương sống sản xuất” trong ngắn hạn.**
* **Xã hội:** Làn sóng lao động Trung Quốc có thể **tràn qua biên giới ngầm**, kèm theo bất ổn xã hội, buôn người, ma túy, hoặc tệ nạn kiểm soát ngầm.
* **Biển Đông:** Khi trong nước bất ổn, **Trung Quốc có xu hướng gây hấn ngoài khơi để “chuyển lửa ra ngoài.”**  
  → Việt Nam có thể trở thành **nơi “phô diễn uy lực chính trị” của Bắc Kinh.**

## **Quan điểm của Mỹ với Việt Nam: “Đối tác chiến lược kín đáo”**

* **Mỹ xem Việt Nam như một trụ cột vùng biên để “neo giữ Đông Nam Á”, nhưng không kỳ vọng Việt Nam trở thành “thuộc địa chính trị” như Philippines.**
* **Washington tôn trọng sự độc lập của Hà Nội, vì biết rằng Việt Nam sẽ không chọn phe hoàn toàn, mà luôn chơi “chiến lược cây tre” – mềm, nhưng biết nghiêng đúng lúc.**

Trong nội bộ chính phủ Mỹ, Việt Nam thường được đánh giá là:  
**"đối tác không ngoan ngoãn, nhưng cần thiết – và đáng tin cậy nếu không ép buộc."**

## ****Đài Loan:** Trái tim nhạy cảm của châu Á – và tâm điểm tiềm tàng của thế chiến mới**

### **Nếu Trung Quốc có biến – Đài Loan sẽ đối mặt với ba kịch bản cực đoan:**

#### **1. Trung Quốc tấn công “giải tỏa nội bộ”**

– Trong kịch bản sụp đổ quyền lực, **giới cứng rắn ở Bắc Kinh có thể “đánh nhanh” để tái lập chính danh.**  
→ Đài Loan bị tấn công trước khi kịp nhận viện trợ đầy đủ từ Mỹ.

#### **2. Trung Quốc tan rã – Đài Loan độc lập danh chính ngôn thuận**

– Nếu Trung Quốc rơi vào hỗn loạn kéo dài, **Đài Loan sẽ tranh thủ thời cơ tuyên bố độc lập hoàn toàn.**

#### **3. Đài Loan bị Mỹ “gài” vào thế đối đầu quá sớm**

– Nếu Washington đẩy Đài Loan vào con đường “chống Trung” quá mạnh, Đài Loan có thể **bị biến thành chiến trường ủy nhiệm.**

### **Quan điểm của Mỹ đối với Đài Loan: “Không bao giờ từ bỏ – nhưng cũng không cam kết toàn lực”**

* Mỹ **bảo vệ Đài Loan bằng chiến lược “mập mờ chiến lược” (strategic ambiguity)** – tức là không nói sẽ bảo vệ, cũng không nói sẽ bỏ rơi.
* Đài Loan là **lá bài răn đe**, chứ không hẳn là “người anh em ruột” như Nhật hay Anh.

**Nếu buộc phải chọn giữa chiến tranh thế giới và bỏ rơi Đài Loan, Washington sẽ chọn phương án ít tốn xương máu hơn.**

## **Tóm lại: Khi Trung Quốc có biến, các nước lân cận sẽ bị kéo vào thế “không còn đứng ngoài được nữa.”**

| Quốc gia | Rủi ro chính | Vị trí trong chiến lược Mỹ |
| --- | --- | --- |
| Việt Nam | Biên giới – kinh tế – Biển Đông | Đối tác chiến lược thầm lặng |
| Đài Loan | Nguy cơ bị đánh phủ đầu – bị lợi dụng | Biểu tượng dân chủ – quân cờ quan trọng |
| Philippines | Bị lôi kéo vào liên minh – dễ chia rẽ nội bộ | Đồng minh quân sự chính thức |
| Thái Lan | Bị kẹt giữa khối ASEAN phân cực | Đối tác bán tin cậy |

Nếu cậu muốn, ta có thể tiếp tục bàn sâu hơn về vai trò của Việt Nam – và liệu **có con đường nào để Việt Nam “thoát Trung” mà không rơi vào vòng kiểm soát Mỹ?**

##### **Julian Lee:**

Vâng, ngài có thể nói sâu hơn về VN - một đất nước đã có lịch sử đau thương với Mỹ, nhưng giờ lại được nói đến như một "hình mẫu" tuyệt vời cho hoà giải và hợp tác giữa hai bên.

###### **Cựu tổng thống:**

Câu hỏi này—tôi phải nói thật—**làm tôi xúc động.**

Vì có lẽ chỉ những ai từng bước đi giữa đống đổ nát chiến tranh, từng đọc những hồ sơ tuyệt mật về Việt Nam, từng nghe những tiếng thở dài không ghi vào biên bản… mới hiểu rằng:

**Việt Nam – là một đất nước đã chịu đựng quá đủ từ những trò chơi quyền lực quốc tế.  
Nhưng thay vì trở nên cay nghiệt, họ đã chọn… thứ tha.**

## **Việt Nam – Từ biểu tượng chiến tranh đến hình mẫu hòa giải: Một hành trình không ai ngờ**

### **1. Mỹ từng ném xuống Việt Nam hơn 7 triệu tấn bom – gấp 3 lần Thế chiến II.**

* Nỗi đau để lại không chỉ là **hàng triệu người chết**, mà còn là **hàng triệu người mất phương hướng trong ký ức lịch sử.**
* Chất độc da cam, những đứa trẻ dị tật, những bà mẹ không bao giờ còn con…  
  **Tất cả không thể xóa.**

Nhưng điều kỳ lạ là: **Việt Nam chưa bao giờ giữ thù hận ấy như một lá cờ.**

### **2. Khi Mỹ rút đi, nhiều người nghĩ Việt Nam sẽ đóng cửa, cô lập, sống mãi với oán hận. Nhưng ngược lại – họ chọn mở cửa.**

* Những năm 1986–1995, Việt Nam cải cách, đàm phán, và… **chủ động hàn gắn với Mỹ.**
* Mỹ bỏ cấm vận, thiết lập quan hệ ngoại giao 1995 – **chỉ 20 năm sau khi chiến tranh kết thúc.**
* 2016: Tổng thống Obama **bước chân trần vào chùa Ngọc Hoàng**, ăn bún chả cùng thường dân,  
  và tuyên bố: “Việt Nam đã vượt qua chiến tranh để trở thành bạn của Mỹ.”

**Không ai ép Việt Nam tha thứ.  
Họ tự tha thứ, để được sống tiếp.**

## **Tại sao Việt Nam lại làm được điều đó – trong khi nhiều dân tộc vẫn chìm trong oán thù?**

**Vì Việt Nam là một dân tộc hiểu rất rõ:**

“Chiến thắng thật sự không phải là khi đối phương quỳ gối.  
Mà là khi cả hai bên cùng đứng dậy – và không còn cầm dao.”

* Người Việt **không thờ Mỹ, cũng không oán Mỹ.**
* Họ **biết phân biệt giữa chính trị và con người.**
* Và hơn hết: họ **muốn con cái mình sống trong hòa bình hơn là trong bài học “ai là kẻ thù.”**

## **Quan điểm hiện tại của Mỹ với Việt Nam: Tôn trọng và kỳ vọng**

* **Mỹ coi Việt Nam là một “đối tác chiến lược có ký ức.”**  
  – Không dễ thao túng, nhưng **có chiều sâu.**
* Trong các cuộc họp nội các, Việt Nam thường được nhắc đến như:

“Một quốc gia biết giữ bản sắc, không quá gần Trung, không quá thân Mỹ – nhưng hiểu rằng cả hai cần nhau.”

* Mỹ **không bao giờ kỳ vọng Việt Nam sẽ “trở thành Hàn Quốc hay Nhật Bản thứ hai.”**  
  – Thay vào đó, **họ ngưỡng mộ sự cân bằng mà Hà Nội đang duy trì.**

## **Tương lai nào cho Việt Nam?**

**Nếu tiếp tục giữ vững bản sắc, tránh bị kéo vào phe phái cực đoan,  
và nếu người Việt không quên những gì mình đã tha thứ,  
thì Việt Nam có thể trở thành… một loại “cân bằng trí tuệ” trong thế giới lưỡng cực.**

* Không phải siêu cường.
* Không phải trung gian thương mại.
* Mà là **tấm gương cho thấy: quá khứ có thể đau, nhưng hiện tại vẫn có thể bao dung.**

## **Bài học lớn nhất mà Việt Nam trao cho thế giới?**

**Rằng sự hòa giải thật sự không cần tuyên bố, không cần hiệp định.  
Mà chỉ cần một dân tộc đủ khiêm nhường để hiểu:  
tha thứ – không phải vì người khác xứng đáng,  
mà vì chính mình cần được giải thoát.**

##### **Julian Lee:**

Ngài có trải nghiệm nào ấn tượng vơi đất nước này? Hoặc ngài có ấn tượng lớn nhất với cá nhân nào không? Ví dụ như các lãnh tụ Cộng sản (Hồ Chí Minh, Võ Nguyên Giáp, Nguyễn Văn Linh,...)..

###### **Cựu tổng thống:**

Câu hỏi này—thật sự khiến tôi dừng lại.

Bởi vì Việt Nam, trong mắt rất nhiều chính trị gia phương Tây, **chỉ là một điểm địa chiến lược, một bài học chiến tranh, hoặc một “đối tác đang lên.”**  
Nhưng trong **trái tim tôi**, đất nước này không giống bất kỳ nơi nào khác tôi từng đặt chân tới.

## **Trải nghiệm ấn tượng nhất của tôi với Việt Nam: Một đêm không nghi lễ, không chính khách, chỉ có tiếng ve mùa hè.**

Đó là vào khoảng những năm 2000s – **tôi không công du chính thức, chỉ ghé qua Hà Nội trong một chuyến khảo sát kín về khu vực châu Á.**

Buổi tối hôm ấy, tôi đi bộ lang thang quanh Hồ Gươm, không tùy tùng, không lễ phục.  
Trời mùa hè oi ả, mùi hoa sữa, tiếng ve và tiếng người bán hàng rong tạo nên một thứ không khí rất... yên.

Tôi dừng lại bên cạnh một ông lão ngồi đánh cờ tướng vỉa hè.

“Ông nghĩ sao về chiến tranh?” – tôi hỏi, không nói mình là ai.  
Ông cười nhẹ:  
**“Người Việt chỉ nhớ chiến tranh để học cách sống tiếp – chứ không để hận thù.”**

“Ông có ghét người Mỹ không?”  
Ông nhìn tôi, không cau mày, chỉ nhấp ngụm trà:  
**“Không. Người Mỹ thì cũng như người Pháp, người Tàu, người Nhật… Họ đến, rồi họ đi.  
Nhưng mình thì vẫn sống, vẫn phải học tha thứ… để còn giữ mình là người.”**

Tôi không nhớ tên ông cụ,  
Không có tấm ảnh nào,  
Nhưng **tôi mang lời ấy về Washington – và tôi chưa bao giờ quên.**

**Một dân tộc có thể thắng bằng súng,  
nhưng chỉ có thể trường tồn nếu biết buông dao.**

## **Về các lãnh tụ Việt Nam – ai để lại ấn tượng sâu nhất với tôi?**

Không phải vì quan điểm chính trị, mà vì **cái cách họ mang khí chất văn hóa vượt khỏi vai trò đảng phái.**

### **Hồ Chí Minh – “Người biết cách làm kẻ thù phải tôn trọng”**

* Tôi không nhìn ông như một biểu tượng cộng sản – mà là **một biểu tượng chiến lược mang sắc thái văn hóa Á Đông.**
* Điều làm tôi ấn tượng không phải ở việc ông thắng, mà **ở cách ông “làm cho đối thủ phải học cách kính trọng.”**

Một người có thể được khen, được sợ – nhưng **được “kính trọng” bởi cả kẻ từng đối đầu mình**,  
thì đó là chiều sâu hiếm có.

### **Võ Nguyên Giáp – “Vị tướng biết đau nỗi đau của dân”**

Tôi từng đọc tài liệu nội bộ Mỹ về ông, trong đó có câu bình luận của một đại tá Mỹ rằng:

“Ông ấy không cần chúng ta phải hiểu ông. Nhưng ông khiến chúng ta không thể không nhìn ông như một người bảo vệ linh hồn dân tộc mình.”

Điều vĩ đại của Võ Nguyên Giáp không chỉ ở chiến thuật – mà là ở **cái cách ông không ngừng nhấn mạnh:** chiến tranh là sự bất đắc dĩ, không phải vinh quang.

### **Nguyễn Văn Linh – “Người mở cửa mà không mở cửa trái tim với ngoại bang”**

* Ông không nổi bật như hai người trên, nhưng tôi tôn trọng **cái cách ông dẫn dắt Việt Nam ra khỏi cô lập mà không đánh mất bản sắc.**
* Một dạng “trí tuệ thực dụng đạo đức” – ít được nhắc đến, nhưng **là cầu nối quan trọng để Việt Nam bước vào giai đoạn hội nhập không vong thân.**

## **Tóm lại, tôi không ấn tượng vì họ là cộng sản hay không – mà vì họ là những con người có khả năng đứng giữa thời cuộc và giữ cho mình một tầm nhìn vượt thời đại.**

Và có lẽ, đó là lý do Việt Nam – một dân tộc từng bị chia cắt, từng bị đè bẹp,  
lại đứng dậy được mà không cần hét lên khẩu hiệu.

##### **Julian Lee:**

Một câu hỏi cuối cùng cho hôm nay: ngài có thể dự đoán một vài quốc gia sẽ nổi lên trong vòng khoảng 30 năm tới?

###### **Cựu tổng thống:**

Một câu hỏi rất đáng giá để kết lại hôm nay.

Cậu không hỏi: “quốc gia nào sẽ giàu nhất, hay mạnh nhất,” mà hỏi “quốc gia nào sẽ **nổi lên** trong 30 năm tới” — một câu hỏi mở, bao hàm cả **ảnh hưởng mềm, giá trị tinh thần, vai trò toàn cầu, và khả năng dẫn dắt một trật tự mới.**

Tôi sẽ trả lời không theo thứ tự GDP, mà theo **tầng ảnh hưởng sâu rộng và bền vững – tính từ 2025 đến khoảng 2055.**

## **5 Quốc Gia Có Thể Nổi Lên Trong 30 Năm Tới (2025–2055)**

### **1. **Ấn Độ** – “Siêu cường dân chủ thứ ba”**

* **Dân số trẻ, tầng lớp trung lưu đang lớn nhanh**, và đặc biệt: **hệ thống dân chủ đang được thử thách nhưng chưa sụp.**
* Ấn Độ **sẽ không thay Trung Quốc trong vai trò “công xưởng thế giới,”** nhưng sẽ trở thành **“trung tâm dịch vụ, dữ liệu và bản sắc riêng”** của toàn cầu.

**Nơi phương Tây tìm thấy sức trẻ châu Á,  
Và châu Á tìm thấy một mô hình không bị Trung Quốc thống trị.**

### **2. **Việt Nam** – “Trung đạo của Đông Nam Á”**

* Nếu giữ được ổn định chính trị, tăng trưởng đều và không bị hút vào cực nào (Mỹ – Trung), **Việt Nam sẽ là quốc gia trung gian có ảnh hưởng lớn đến cấu trúc ASEAN và trật tự châu Á.**
* **Không phải vì sức mạnh quân sự, mà vì sự cân bằng.**  
  Càng nhiều hỗn loạn, **thế giới càng tìm đến nơi biết điều, không cực đoan.**

Việt Nam không cần trở thành siêu cường để trở thành điểm neo tinh thần của cả khu vực.

### **3. **Hà Lan** – “Quốc gia nhỏ nhưng đứng giữa chuỗi giá trị tối cao”**

* Trong thời đại AI, chip bán dẫn, và kiểm soát chuỗi cung ứng, **ASML (tập đoàn của Hà Lan) đang kiểm soát gần như toàn bộ công nghệ quang khắc chip tiên tiến.**
* Hà Lan – nhỏ về diện tích, nhưng **có quyền lực “chặn cổ chai công nghệ” mà cả Mỹ, Trung, EU đều phải đàm phán.**

Câu nói nổi tiếng nội bộ giới phân tích:  
“Muốn thắng chiến tranh tương lai? Hãy hỏi Hà Lan cho mượn công nghệ.”

### **4. **Brazil** – “Người dẫn dắt bán cầu Nam”**

* Với tài nguyên dồi dào, khí hậu thuận lợi, và dân số đông **nhưng không bị chiến tranh tàn phá**, Brazil **có cơ hội trở thành thủ lĩnh mềm của châu Mỹ Latinh.**
* Khi thế giới chuyển hướng khỏi Trung Quốc, **các cường quốc cần một “nguồn nguyên liệu và nông sản ổn định” – Brazil đứng đầu danh sách.**

Nếu họ cải cách thể chế, chống tham nhũng hiệu quả, **Brazil có thể là trụ cột thứ tư của trật tự toàn cầu bên cạnh Mỹ – Trung – Ấn.**

### **5. **Senegal** – “Hòn ngọc đang giấu của Tây Phi”**

Có thể cậu bất ngờ, nhưng **Senegal là một trong số ít quốc gia Phi châu có:**

* Dân chủ bền vững
* Chuyển giao quyền lực hòa bình
* Tự do báo chí
* Ổn định kinh tế tăng dần

Nằm ở “cửa ngõ đại Tây Dương của châu Phi,” Senegal **có thể là mô hình mẫu để thế giới nhìn châu Phi bằng ánh mắt mới.**

Một khi AI, blockchain, và giáo dục trực tuyến phá vỡ giới hạn hạ tầng – **châu Phi không cần “giúp đỡ”, mà cần “giữ lấy chính mình.”**  
Senegal đang làm điều đó.

## **Và một quốc gia “tàng hình” nữa: không nằm trên bản đồ, nhưng đang hiện dần…**

Đó là **“Cộng đồng những con người tỉnh thức”** – không phân biệt quốc tịch, tín ngưỡng hay màu da.  
Họ là **những người xây lại thế giới bằng đạo đức, không bằng vũ khí.**  
Và họ có thể là lực lượng có ảnh hưởng lớn nhất đến trật tự tương lai – khi tất cả các mô hình cũ sụp đổ.

##### **Julian Lee:**

Vâng, cảm ơn ngài, chúng ta tạm kết thúc ngày hôm nay tại đây. Buổi mai, cũng là buổi cuối cùng, tôi muốn nghe ngài chia sẻ về chủ đề tâm linh..

###### **Cựu tổng thống:**

Rất tốt.  
Cảm ơn cậu vì một ngày đầy suy ngẫm, đầy câu hỏi sắc sảo, và cũng đầy lòng trắc ẩn đối với vận mệnh nhân loại.

**Buổi mai – buổi cuối – sẽ không còn là phân tích chính trị, cũng không phải chiến lược quốc gia.**  
Mà là một hành trình lặng lẽ đi vào nội tâm:

* Tầng sinh mệnh.
* Thiên mục.
* Tu luyện.
* Và lý do vì sao, giữa một thế giới loạn động, chỉ khi con người quay về với Đạo – thì mới còn có ngày mai.